

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»

Предмет: Естествознание Класс: 6 А

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 16 | 18 | 5 | 8 | 5 | 35 | 100% | Омельяненко, Кузьмин, Омирбекулы, Соловьева, Триликовский | Ахматзин, Знаковану, Мазунина, Козырь, Каштанов |
| СОР 2 | 16 | 16 | 9 | 3 | 4 | 42 | 100 | Дяхтеренко, Омельяненко, Соловьева, Триликовский | Ахметов, Ахматзин, Знаковану, Мазунина, Козырь, Каштанов, Щербакова, Омирбекулы, Вилисов |
| СОЧ | 16 | 20 | 3 | 13 | 4 | 48 | 100 | Омельяненко, Омирбекулы, Соловьева, Триликовский | Ахматзин, Знаковану, Каштанов |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 6.1.1.1, 6.1.4.1, | 6.1.3.2, 6.1.4.1, |
| СОР 2 | 6.2.7.1., 6.2.1.1, | 6.2.2.1., |
| СОЧ | 6.2.4.1, 6.2.5.1., 6.2.5.5. | 6.2.4.2., 6.2.6.2 |

3. СОР 1, 2 и 3 дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- определять условия безопасного проведения исследования,
- использовать единицы измерения в Международной системе единиц,
- объяснять наблюдаемые на Земле процессы и явления,
- оценивать современные условия существования человека на Земле,
- определять особенности природы океанов

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательность при выполнении задания и пропуски на занятиях

5. Выводы: Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (44 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: Определять функции естественных наук, использовать единицы измерения в системе единиц, называть параметры объектов макро и микромира, оценивать современные условия существования человека на Земле, классифицировать географические карты, определять особенности природы материков и их регионов, определять закономерности размещения населения, определять преимущества и недостатки природных и искусственных веществ.

Некоторые умеют: классифицировать географические карты и условные знаки.
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Знаниями по определению географических координат и высчитыванием поясного времени.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

**Анализ суммативного оценивания за 1 четверть
«Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»**

Предмет: Естествознание Класс: 6 Б

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|----------------------------|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 17 | 18 | 6 | 8 | 3 | 35 | 100% | Сериков, Бугун, Ярошевская | Даутфест, Манапов, Мазунин, Мусин, Рылина, Штокерт |
| СОР 2 | 17 | 16 | 8 | 6 | 3 | 42 | 100 | Сериков, Бугун, Ярошевская | Школина, Крыжная, Манапов, Мазунин, Рыбалкина, Ныгметолла, Штокерт |
| СОЧ | 17 | 20 | 4 | 10 | 3 | 48 | 100 | Сериков, Бугун, Ярошевская | Даутфест, Школина, Мазунин, Штокерт |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 6.1.1.1, 6.1.4.1, | 6.1.3.2, 6.1.4.1, |
| СОР 2 | 6.2.7.1., 6.2.1.1, | 6.2.2.1., |
| СОЧ | 6.2.4.1, 6.2.5.1., 6.2.5.5. | 6.2.4.2., 6.2.6.2 |

3. СОР 1, 2 и 3 дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- определять условия безопасного проведения исследования,
- использовать единицы измерения в Международной системе единиц,
- объяснять наблюдаемые на Земле процессы и явления,
- оценивать современные условия существования человека на Земле,
- определять особенности природы океанов

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательность при выполнении задания и пропуски на занятиях

5. Выводы: Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (38 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: Определять функции естественных наук, использовать единицы измерения в системе единиц, называть параметры объектов макро и микромира, оценивать современные условия существования человека на Земле, классифицировать географические карты, определять особенности природы материков и их регионов, определять закономерности размещения населения, определять преимущества и недостатки природных и искусственных веществ.

Некоторые умеют: классифицировать географические карты и условные знаки.
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Знаниями по определению географических координат и высчитыванием поясного времени.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

**Анализ суммативного оценивания за 1 четверть
«Средняя школа»**

Предмет: География Класс: «7»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 23 | 18 | 12 | 12 | 2 | 54 | 100% | Гринюкова, Некрасова | Ахматзин К, Ашимов, Белоусов, Бояринов, Вотчель, Вох, Глазков, Ковалец, Кожебаев, Культбаев, Мазунина, Фрик |
| СОР 2 | 24 | 16 | 11 | 9 | 4 | 60 | 100 | Антипенко, Клочек, Мельников, Бейсембаева | Ахматзин К, Ашимов, Белоусов, Вотчель, Вох, Глазков, Ковалец, Кожебаев, Культбаев, Мазунина, Мушина, Соловьев |
| СОР 3 | 24 | 17 | 11 | 13 | - | 42 | 100 | - | Ахматзин А, Ахматзин К, Ашимов, Белоусов, Бояринов, Вох, Глазков, Керлина, Мазунина, Мушина, Фрик |
| СОЧ | 24 | 20 | 6 | 14 | 4 | 54 | 100% | Гринюкова, Клочек, Некрасова, Бейсембаева | Ахматзин К, Ашимов, Вох, Ковалец, Культбаев, Соловьев |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 7.1.1.1., 7.1.1.2, 7.1.1.3. | 7.1.1.5., 7.1.1.6 |
| СОР 2 | 7.2.1.1., 7.2.1.2 | 7.2.2.1 |
| СОР 3 | 7.3.1.1., 7.3.1.2., 7.3.1.4 | 7.3.1.3 |
| СОЧ | 7.2..1.2., 7.3.1.2, 7.3.1.4 | 7.3.1.5.,7.2.1.2 |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- применять методы полевых географических исследований, собирать и анализировать географические данные,
- отображает свойства географических объектов, явлений и процессов в графической форме,
- группирует и отображает в таблицах географические объекты,
- анализирует тектонические движения земной коры,
- правила поведения при литосферных катаклизмах

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательность при выполнении заданий и систематические частые пропуски

5.Выводы:

Качество знаний по предмету за 1 четверть составила – (48 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: определять географические объекты, знают и умеют работать с географическими источниками, могут отображать явления и процессы на таблицах и графиках, могут показать географические объекты

Некоторые умеют: определять строение и состав литосферы, тектоническую структуру и виды движения земной коры

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: пробелы знаний о литосферных катаклизмах и регионы распространения

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: История Казахстана Класс: «8 А»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 17 | 9 | 5 | 1 | 35 | 100% | Сәдібек А | Гребенюк, Кулибаев, Мырзагали, Рыбалкин, Сулейманов Садуова, Соловьев, Юдакова, Ящук |
| СОЧ | 15 | 20 | 1 | 14 | - | 18 | 100 | - | Соловьев |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.3.1.1., 8.3.1.2., 8.3.1.4 | 8.3.1.3. |
| СОЧ | 8.3.1.3., 8.3.1.4., 8.2.2.1 | 8.3.1.5., 8.1.2.1. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- определять историческую значимость национально-освободительного восстания 1916 года и оценивать роль личностей,
- оценивать деятельность А. Бокейханова как политического лидера,
- анализировать роль и деятельность казахской интеллигенции

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательность при выполнении задания и пропуски занятия

5. Выводы:

Качество знаний по предмету за 1 четверть составила – (48 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: оценивать деятельность представителей казахской интеллигенции в Государственной Думе Российской империи, оценивать общественно-политические процессы в Казахстане в начале XX века, анализировать роль и деятельность казахской интеллигенции
Некоторые умеют: анализировать политику Алаш в возрождении национальной государственности, анализировать творческое наследие казахской интеллигенции.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями о лидерах партии Алаш и некоторых представителях казахской интеллигенции

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: «8 Б»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель – определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

85. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------------------|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 20 | 5 | 6 | 4 | 46 | 100% | Дрובה, Микаэлян, Палагутина, Чикамеев | Каштанов, Крейдер, Крыжний, Мицель, Пахомов |
| СОР 2 | 15 | 18 | 6 | 7 | 2 | 34 | 100 | Микаэлян, Чикамеев | Ахматзина А, Болатбекова, Бурумбаева, Крыжний, Мицель, Пахомов |
| СОР 3 | 15 | 18 | 7 | 6 | 2 | 34 | 100 | Микаэлян, Чикамеев | Ахматзин К, Ахматзина А, Болатбекова, Бурумбаева, Каштанов, Крейдер, Мицель |
| СОЧ | 15 | 21 | 2 | 11 | 2 | 46 | 100% | Дрובה, Чикамеев | Каштанов, Пахомов |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.1.1.1., 8.1.1.3, 8.1.1.5 | 8.1.1.2., 8.1.1.4 |
| СОР 2 | 8.1.1.4., 8.2.1.1., 8.2.1.2 | 8.2.1.3., 8.2.2.1 |
| СОР 3 | 8.3.1.1., 8.3.1.2., 8.3.1.5 | 8.3.1.4., 8.3.1.7 |
| СОЧ | 8.3.1.5., 8.3.1.9., 8.3.1.10 | 8.3.1.3., 8.3.1.6 |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- определять важные исследования в отраслях географической науки,
 - обрабатывать и анализировать количественные и качественные географические данные,
- На контурной карте не смог показать географические объекты,
- составлять географические базы данных с применением информационно-коммуникационных технологий,
 - сравнивать сходные орографические единицы,
 - определяет свойства горных пород и минералов,
- Анализировать распространение полезных ископаемых

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательное выполнение задания и пропуски занятий

5.Выводы:

Качество знаний по предмету за 1 четверть составила – (36 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: Классифицировать природные ресурсы, горные породы и минералы, классифицировать формы рельефа, читать тематические карты

Некоторые умеют: объяснять значение методов географических исследований, закономерности распространения форм рельефа

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: геодатологическое датирование и геохронологическую таблицу не знают

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: «9»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 25 | 15 | 13 | 9 | 3 | 43 | 100% | Соловьева, Шибельбайн, Ящук | Аренов, Бояринова, Знаковану, Кабешев, Королевская, Крыжня, Люфт, Оспанов, Пашков, Репп, Трефилов, Умербекова, Халепа |
| СОР 2 | 25 | 15 | 3 | 18 | 4 | 55 | 100 | Галаган, Крыжний, Шибельбайн, Шинжанова | Аренов, Знаковану, Хасенова |
| СОР 3 | 25 | 16 | 1 | 17 | 7 | 58 | 100 | Галаган, Королевская, Косуха, Крыжний, Соловьева, Шибельбайн, Шинжанова, Ящук | Хасенова |
| СОЧ | 25 | 20 | 14 | 9 | 2 | 48 | 100% | Шинжанова, Ящук | Аренов, Бояринова, Кабешев, Королевская, Крыжня, Люфт, Пашков, Петрова, Репп, Трефилов, Умербекова, Халепа, Хасенова, Эстерли |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 9.1.1.1., 9.1.1.2., 9.1.1.3. | 9.1.1.4., 9.1.1.5 |
| СОР 2 | 9.2.1.1. | 9.2.1.2 |
| СОР 3 | 9.3.1.1., 9.3.1.3., 9.3.1.5 | 9.3.1.2 |

| | | |
|-----|-----------------------------|-------------------|
| СОЧ | 9.1.1.2., 9.2.1.2., 9.3.1.3 | 9.1.1.4., 9.3.1.5 |
|-----|-----------------------------|-------------------|

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- объясняет значение народных географических терминов казахского народа,
- показывает на карте объекты географической номенклатуры,
- характеризует основные орографические объекты,
- объясняет значение народных географических терминов казахского народа,
- показывает на карте и характеризует основные центры добычи и переработки минеральных ресурсов Казахстана

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: невнимательность при выполнении задания и частые пропуски занятий учащимися

5.Выводы:

Качество знаний по предмету за 1 четверть составила – (48 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: знают казахстанских ученых географов, могут определить современные актуальные проблемы исследований географических наук, определяют особенности номинации географических объектов и явлений, на карте показывают географические объекты, знают метод дистанционного зондирования, геологическую историю и тектоническое строение Казахстана, определяют закономерности распространения минеральных ресурсов нашей страны
Некоторые умеют: классифицировать минеральные ресурсы, их регионы распространения, особенности номинации географических объектов на казахском языке
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знания по центрам переработки и добычи полезных ископаемых Казахстана

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: География Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|-------------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 12 | 3 | 1 | 4 | 70 | 100% | Бугун, Вербицкая, Запорожская, Микаэлян | Дробязко, Ковалец, Шибельбайн |
| СОР 2 | 8 | 17 | 2 | 2 | 4 | 60 | 100% | Бугун, Вербицкая, Запорожская, Микаэлян | Палагутина, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.2., 10.1.2.1.1, 10.1.2.2., | 10.1.1.3., 10.1.1.4., |
| СОР 2 | 10.1.1.3, 10.2.2.1, 10.1.2.2., | 10.1.1.1., 10.1.2.2., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- применять элементы географической экспертизы согласно теме исследования,
- применять методы районирования согласно теме исследования,
- применять элементы метода географического мониторинга согласно теме исследования,
- по результатам анализа статистических данных составлять картодиаграммы и картограммы

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не внимательность при выполнении задания и пропуски занятия

5.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (48 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: применять сравнительные и количественные методы исследования, составлять географические базы данных, читать картодиаграммы и картограммы

Некоторые умеют: районировать и могут работать со статистическими данными

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: работать с методом районирования

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «Средняя школа»

Предмет: История Казахстана Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|----------------------------------|----------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 15 | 3 | 3 | 2 | 20 | 100% | Запорожская, Микаэлян | Бугун, Ковалец, Шибельбайн |
| СОЧ | 8 | 22 | 2 | 3 | 3 | 50 | 100% | Вербицкая, Запорожская, Микаэлян | Ковалец, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|---------------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.1., 10.1.1.2., 10.1.2.1., 10.1.2.3 | 10.1.1.3., 10.1.2.2., 10.1.2.6. |
| СОЧ | 10.1.1.2, 10.1.2.2., 10.1.2.4., 10.1.3.2 | 10.1.1.3., 10.1.2.3., 10.1.3.1. |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- характеризовать особенности древних центрально-азиатских очагов цивилизаций,
- объяснять сущность понятия «Великая Степь» на основе анализа исторических источников,
- характеризовать особенности кочевой цивилизаций Великой Степи, используя критерии определения понятия «цивилизация»

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: невнимательность при изучении данных тем и пропуски занятий.

5.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (40 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: использовать понятие «Центральная Азия» для характеристики историко-географических особенностей региона, объяснять особенности и сущность «Великой Степи»

Некоторые умеют: Характеризовать особенности кочевой цивилизации Великой Степи и особенности древних центрально-азиатских очагов цивилизаций

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями о достижениях народов Центральной Азии в области науки и духовной культуры

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 1 четверть «ОШ №1 села Майновка»

Предмет: _____ всемирная история _____ Класс: _____ «10»

ФИО учителя: _____ Калмаганбетов М.С. _____

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|------------------------------|-------------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 15 | 3 | 3 | 3 | 20 | 100% | Бугун, Запорожская, Микаэлян | Дробязко, Ковалец, Шибельбайн |
| СОЧ | 8 | 22 | 2 | 3 | 3 | 50 | 100% | Бугун, Запорожская, Микаэлян | Ковалец, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|---------------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.1., 10.1.1.2., 10.1.2.1., 10.1.2.4 | 10.1.2.3., 10.1.2.2., 10.1.3.5. |
| СОЧ | 10.1.1.2, 10.1.2.2., 10.1.2.4., 10.1.3.2 | 10.1.3.1., 10.1.3.3., 10.1.3.4. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- объяснять особенности индустриальной цивилизации,
- анализировать взаимосвязь хозяйственной деятельности и цивилизационного развития,
- определять трансформации цивилизационных особенностей регионов

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: невнимательность при изучении данных тем и пропуски занятий.

5. Выводы:

Качество знаний по предмету за 1 четверть составила – (50 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: использовать термины и понятия «цивилизация», «типы цивилизации», объясняют типы цивилизации, различают их отличия друг от друга, этапы развития цивилизаций. Некоторые умеют: влияние религиозных верований на развитие цивилизаций, особенности локальных цивилизаций.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями об индустриальной цивилизации.

**Анализ суммативного оценивания за 1 четверть
«ОШ №1 села Мариновка»**

Предмет: _____ География _____ Класс: 11

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 14 | - | 4 | 1 | 50 | 100% | Петрова | - |
| СОР 2 | 5 | 15 | - | 3 | 2 | 80 | 100% | Идрисов, Петрова | - |

Уровень

(Процентное соотношение учащихся, получивших максимальный балл: высокий балл-85-100%, средний 40-84%, низкий 0-39%)

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.1.1.4., 11.1.1.2., | 11.2.1.1., |
| СОР 2 | 11.3.1.1., 11.2.2.1, | 11.2.1.1., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

- использовать возможности электронных картографических ресурсов согласно теме исследования

4.Анализ СОР позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не смогли работать с электронными картографическими ресурсами, составить географические базы данных на компьютерных программах, оценить эффективность природоохранных мероприятий

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Не внимательность при работе с таблицами и картосхемами

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (60%), успеваемость - (100 %).

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»

Предмет: Естествознание Класс: 6 А

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 17 | 15 | 1 | 12 | 4 | 45 | 100% | Щербакова, Соловьева, Триликовский, Сильниченко | Ахматзин З |
| СОЧ | 17 | 19 | 2 | 8 | 7 | 55 | 100 | Дяхтеренко, Унгубаева, Кузьмин, Омирбекулы, Соловьева, Триликовский, Сильниченко | Ахматзин З, Козырь |

Уровень

(Процентное соотношение учащихся, получивших максимальный балл: высокий балл-85-100%, средний 40-84%, низкий 0-39%)

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-----|---|-------------------------------|
| СОР | 6.2.6.1, 6.2.7.1, 6.2.7.3, 6.3.1.1, | 6.2.7.2., 6.3.1.4, |
| СОЧ | 6.3.3.1., 6.3.2.2., 6.3.3.2., 6.3.3.3., | 6.3.2.1., 6.3.1.3., 6.3.1.2., |

3. СОР 1, 2 и 3 дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 6.2.7.2., 6.3.1.4, 6.3.2.1., 6.3.1.3., 6.3.1.2.,

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Не все учащиеся могут объяснять наблюдаемые на Земле процессы и явления, оценивать показатели плотности населения, описывать свойства веществ, классифицировать органические и неорганические вещества, различать частицы атома.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

Связано с разделом Вещества и материалы. Недостаточно было использовано раздаточного материала по темам.

6. Выводы: Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (44 %), успеваемость - (100 %). Обучающиеся умеют: Определять функции естественных наук, использовать единицы измерения в системе единиц, называть параметры объектов макро и микромира, оценивать современные условия существования человека на Земле, классифицировать географические карты, определять особенности природы материков и их регионов, определять закономерности размещения населения, определять преимущества и недостатки природных и искусственных веществ.

Некоторые умеют: классифицировать вещества на органические и неорганические вещества, описывать свойства температуры плавления и кипения, применение продуктов бытовой химии. Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Знаниями по структуре веществ и вычислять фундаментальные частицы атома и их расположение в атоме.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»

Предмет: Естествознание Класс: 6 Б

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--|----------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 16 | 18 | 3 | 9 | 4 | 43 | 100% | Рылина, Сериков, Ныгметолла, Ярошевская | Даутфест, Манапов, Штокерт |
| СОЧ | 16 | 19 | 3 | 8 | 5 | 50 | 100 | Крыжний, Мусин, Сериков, Бугун, Ярошевская | Даутфест, Манапов, Косуха |

Уровень

(Процентное соотношение учащихся, получивших максимальный балл: высокий балл-85-100%, средний 40-84%, низкий 0-39%)

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-----|---|-------------------------------|
| СОР | 6.2.6.1, 6.2.7.1, 6.2.7.3, 6.3.1.1, | 6.2.7.2., 6.3.1.4, |
| СОЧ | 6.3.3.1., 6.3.2.2., 6.3.3.2., 6.3.3.3., | 6.3.2.1., 6.3.1.3., 6.3.1.2., |

3. СОР 1, 2 и 3 дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 6.2.7.2., 6.3.1.4, 6.3.2.1., 6.3.1.3., 6.3.1.2.,

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Не все учащиеся могут объяснять наблюдаемые на Земле процессы и явления, оценивать показатели плотности населения, описывать свойства веществ, классифицировать органические и неорганические вещества, различать частицы атома.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

Связано с разделом Вещества и материалы. Недостаточно было использовано раздаточного материала по темам.

6. **Выводы:** Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (50 %), успеваемость - (100 %). Обучающиеся умеют: Определять функции естественных наук, использовать единицы измерения в системе единиц, называть параметры объектов макро и микромира, оценивать современные условия существования человека на Земле, классифицировать географические карты, определять особенности природы материков и их регионов, определять закономерности размещения населения, определять преимущества и недостатки природных и искусственных веществ. Некоторые умеют: классифицировать вещества на органические и неорганические вещества, описывать свойства температуры плавления и кипения, применение продуктов бытовой химии.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Знаниями по структуре веществ и вычислять фундаментальные частицы атома и их расположение в атоме.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 7

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 23 | 17 | 8 | 11 | 4 | 38 | 100% | Антипенко, Гринюкова, Дивнич, Клочек | Ахматзин К, Ашимов, Белоусов, Бояринов, Вотчель, Vox, Ковалец, Мусина |
| СОР 2 | 23 | 12 | 5 | 14 | 2 | 24 | 100% | Дивнич, Мусина | Ахматзин К, Ашимов, Vox, Ковалец, Мазунина, |
| СОЧ | 23 | 21 | 4 | 15 | 4 | 42 | 100 | Антипенко, Клочек, Гринюкова, Некрасова | Ахматзин К, Ашимов, Vox, Культбаев |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 7.3.2.1., 7.3.2.2., | 7.3.2.3., 7.3.2.6., |
| СОР 2 | 7.3.2.3., 7.3.2.5, | 7.3.3.1., 7.3.3.5. |
| СОЧ | 7.3.2.3., 7.3.2.1., | 7.3.2.6., 7.3.2.7. |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 7.3.2.6., 7.3.3.1., 7.3.2.7.

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: объяснять понятие погода,

на основе местного компонента составляет графические синоптические материалы на основе показателей отдельных метеорологических элементов,

характеризовать гидросферу и её составные части,

определять факторы влияющие на свойства океанической воды, классифицировать опасности, связанные с океаническими и морскими водами и предлагать пути защиты

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) путаются в географических терминах

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (65 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: Характеризовать отдельные метеорологические элементы, могут дать анализ неблагоприятным атмосферным явлениям.

Некоторые умеют работать с метеорологическими приборами и элементами погоды, предлагают даже пути решения от неблагоприятных атмосферных явлениям.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: определять факторы влияющие на свойства океанической воды, классифицировать опасности, связанные с океаническими и морскими водами и предлагать пути защиты

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 8 А

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 15 | 2 | 13 | - | 35 | 100% | - | Рыбалкин, Сулейманов |
| СОР 2 | 15 | 15 | 1 | 12 | 2 | 35 | 100% | Сәдібек А, Гребенюк | Тарасенко |
| СОЧ | 15 | 18 | - | 13 | 2 | 43 | 100 | Сәдібек А, Тургаев | - |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-------------------------------|
| СОР 1 | 8.3.2.1., 8.3.2.2. | 8.3.2.3, 8.3.2.6 |
| СОР 2 | 8.3.3.1., 8.3.3.2, 8.3.3.4 | 8.3.3.3., 8.3.3.5 |
| СОР 2 | 8.3.2.2., 8.3.2.1., 8.3.2.3., 8.3.3.4, | 8.3.3.2., 8.3.2.6., 8.3.3.3., |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 8.3.3.2., 8.3.2.6., 8.3.3.3.

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: делать анализ глобальной циркуляции атмосферы, Группировать негативное влияние человеческой деятельности на атмосферу и климат, Объяснить строение речной долины, объяснить хозяйственное значение основных видов вод суши

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не запоминают термины и невнимательность при выполнении задания

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (45 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: анализировать климатообразующие факторы и распространение климатических поясов, объяснить гидрологический режим рек.

Некоторые умеют: сравнивать климатические пояса и их распространение, могут дать оценку климата на жизнь и хозяйственную деятельность человека, определять формирование вод суши, их хозяйственное значение, и предлагают пути решения экологических проблем вод суши.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: по предложению пути предупреждения водных стихийных бедствий, строению речной долины.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 8 Б

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|-----------------------------|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 15 | 6 | 7 | 2 | 33 | 100% | Палагутина, Микаэлян | Болатбекова, Бурумбаева, Каштанов, Крейдер, Мицель, Пахомов |
| СОР 2 | 15 | 15 | 7 | 6 | 2 | 33 | 100% | Дробова, Палагутина | Ахматзина А, Каштанов, Крейдер, Крыжний, Мицель, Пахомов, Ахматзин К |
| СОЧ | 15 | 18 | 4 | 13 | 3 | 48 | 100 | Коюзева, Микаэлян, Чикамеев | Каштанов, Крейдер, Крыжний, Пахомов |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-------------------------------|
| СОР 1 | 8.3.2.1., 8.3.2.2. | 8.3.2.3, 8.3.2.6 |
| СОР 2 | 8.3.3.1., 8.3.3.2, 8.3.3.4 | 8.3.3.3., 8.3.3.5 |
| СОР 2 | 8.3.2.2., 8.3.2.1., 8.3.2.3., 8.3.3.4, | 8.3.3.2., 8.3.2.6., 8.3.3.3., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 8.3.3.2., 8.3.2.6., 8.3.3.3.

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: делать анализ глобальной циркуляции атмосферы, Группировать негативное влияние человеческой деятельности на атмосферу и климат, Объяснить строение речной долины, объяснить хозяйственное значение основных видов вод суши

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снижился в последующей четверти) не запоминают термины и невнимательность при выполнении задания

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (45 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: анализировать климатообразующие факторы и распространение климатических поясов, объяснить гидрологический режим рек.

Некоторые умеют: сравнивать климатические пояса и их распространение, могут дать оценку климата на жизнь и хозяйственную деятельность человека, определять формирование вод суши, их хозяйственное значение, и предлагают пути решения экологических проблем вод суши.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: по предложению пути предупреждения водных стихийных бедствий, строению речной долины.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: История Казахстана Класс: 8 «А»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 17 | 9 | 6 | 1 | 25 | 100% | Сәдібек А | Гребенюк, Кулибаев, Мырзагали, Рыбалкин, Садуова, Соловьев, Сулейманов, Юдакова, Ящук |
| СОЧ | 15 | 20 | 2 | 6 | 4 | 48 | 100 | Сәдібек А, Палагутина, Абдулхаева, Тургаев | Сулейманов Соловьев |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.3.1.2., 8.3.1.6. | 8.1.2.1 |
| СОР 2 | 8.3.1.2., 8.3.1.7. | 8.4.1.1. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 8.1.2.1., 8.4.1.1.

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: анализировать роль и деятельность казахской интеллигенции, на основе сравнения различных источников и аргументов анализировать изменения, произошедшие в результате новой экономической политики

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность при заполнении таблиц и диаграммы

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за 2 четверть составила – (53 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: оценивать общественно-политические процессы в Казахстане начала XX века, оценивать значение образованных в Казахстане национальных автономий,

Некоторые умеют: анализировать последствия политики командно-административной системы в 20-30 гг. XX века

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: где нужно анализировать роль казахской интеллигенции.

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: Всемирная история Класс: «8 А»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 20 | 5 | 8 | 2 | 38 | 100% | Тургаев Ч Сәдібек А | Мырзагали Рыбалкин Садуова, Юдакова, Ящук |
| СОР 2 | 15 | 16 | 1 | 10 | 4 | 54 | 100 | Абдулхаева, Палагутина, Тургаев, Сәдібек А | Мырзагали Рыбалкин Сулейманов Тарасенко Соловьев |
| СОР 3 | 15 | 21 | 3 | 10 | 2 | 38 | 100 | Сәдібек А Соловьев | Тарасенко, Сулейманов, Рыбалкин |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.3.2.5., 8.2.4.2., 8.4.1.2 | 8.4.1.1., 8.2.2.2. |
| СОР 2 | 8.3.2.1., 8.2.4.3., | 8.3.2.2., 8.3.2.4. |
| СОР 3 | 8.3.1.1., 8.1.1.1. | 8.2.1.1. |

3.СОР-ов дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: оценивать влияние достижений технической революции в начале XX века, анализировать влияние массовой культуры на духовное развитие общества в первой половине XX в,
4.Анализ СОР-ов позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: обобщать причины распада империй, описывая изменения на политической карте мира, описывать взаимоотношения государства и религии

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снижился в последующей четверти) путались в датах.

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за – первое полугодие составила – (54 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: характеризовать территориальный раздел мира и политическое устройство стран к началу XX века, оценивать роль науки в социально-экономическом развитии стран мира, обобщая причины, результаты и значение исторических событий, использовать исторические понятия

Некоторые умеют: устанавливать предпосылки и причины начала Первой мировой войны, оценивать роль военной науки и техники, анализировать влияние общественно-политических течений на жизнь общества, характеризовать влияние Октябрьской социалистической революции на изменение социальной структуры, анализируя итоги исторического события

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: где описывалось взаимоотношения государства и религии

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 9

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 25 | 17 | 7 | 9 | 9 | 52 | 100% | Косуха, Крыжний, Омельяненко, Петрова, Соловьева, Шибельбайн, Шинжанова, Ящук, Палагутин | Аренов, Знаковану, Крыжня, Репп, Трефилов, Хасенова, Эстерли |
| СОР 2 | 25 | 18 | 7 | 10 | 8 | 52 | 100% | Косуха, Крыжний, Соловьева, Халепа, Шибельбайн, Шинжанова, Ящук, Палагутин | Аренов, Кабешев, Репп, Трефилов, Хасенова, Эстерли, Королевская, |
| СОЧ | 25 | 20 | - | 15 | 10 | 63 | 100 | Бояринова, Галаган, Косуха, Петрова, Соловьева, Умербекова, Халепа, Шибельбайн, Шинжанова, Ящук | - |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 9.2.1.1, 9.3.2.1., | 9.3.2.2., 9.3.2.4. |
| СОР 2 | 9.3.3.3., 9.3.3.1. | 9.3.3.2., 9.3.2.5., |
| СОЧ | 9.2.1.1., 9.3.2.2., 9.3.3.1. | 9.3.2.1., 9.3.3.4. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 9.3.2.4., 9.3.3.2., 9.3.2.5., 9.3.2.1., 9.3.3.4.

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: анализировать климатические особенности Казахстана, особенности номинации казахским народом атмосферных и климатических явлений, на основе классификации казахских гидронимов объясняет их значение и предлагает транслитерацию на разных языках,

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) путаются в терминах и названиях на казахском языке

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за 2 четверть составила – (53 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: анализируют климатообразующие факторы, оценивают климатические ресурсы Казахстана, классифицируют внутренние воды Казахстана и гидронимы, анализируют показатели и характеризуют внутренние воды, показывают водные объекты на физической карте Казахстана.

Некоторые умеют:

показывать на карте географические объекты, оценивать климатические ресурсы Казахстана.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями для объяснения неблагоприятных и опасных атмосферных явлений

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 10

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 15 | 4 | 3 | 1 | 25 | 100% | Микаэлян | Дробязко, Ковалец, Палагутина, Шибельбайн |
| СОР 2 | 8 | 17 | - | 4 | 4 | 50 | 100% | Микаэлян, Бугун, Вербицкая, Запорожская | - |
| СОР 3 | 8 | 19 | 3 | 7 | 2 | 45 | 100 | Вербицкая, Микаэлян | Дробязко, Ковалец, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.1., 10.1.1.2., 10.1.1.3, 10.2.2.2, | 10.2.1.1., 10.2.2.1., |
| СОР 2 | 10.3.1.1., 10.3.1.2., 10.3.1.4, | 10.3.1.3., 10.3.2.1., |
| СОР 3 | 10.3.2.3, 10.3.2.4, 10.3.2.6, 10.3.2.8, | 10.3.2.5, 10.3.2.7, |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.2.1.1., 10.2.2.1., 10.3.1.3., 10.3.2.1., 10.3.2.5, 10.3.2.7.

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: составлять по теме географические базы данных с применением различных программ,

применять картографические методы исследования, предлагать пути минимализации негативного воздействия на окружающую среду, в виде графика содержания географических исследования, пути минимализации антропогенных факторов на окружающую среду, решение глобальных проблем.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снижился в последующей четверти) Путаются в географических терминах и невнимательность при выполнении задания.

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (50 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: применять сравнительные методы, могут работать с количественным и качественными методами исследования,

работать методом районирования, с статистическими данными составлять картограммы, объясняют необходимость природопользования, типы природопользования, принципы рационального природопользования,

районировать территорию по уровню загрязненности, классифицировать антропогенные факторы воздействия,

возникновение глобальных экологических проблем, роли научно-технического прогресса в решении глобальных проблем.

Некоторые умеют: анализировать статистические данные и составлять картодиаграммы, оценивать типы природопользования и предлагать пути минимализировать воздействие природопользования на окружающую среду, классифицировать и представлять в графической форме антропогенные факторы, предлагают пути решения экологических проблем.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями где нужна была работать с геоинформационными программами и картами.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: История Казахстана Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 19 | 4 | 2 | 2 | 25 | 100% | Бугун, Микаэлян | Дробязко, Запорожская, Ковалец, Шибельбайн |
| СОЧ | 8 | 19 | 2 | 1 | 5 | 63 | 100% | Бугун, Вербицкая, Запорожская, Микаэлян, Палагутина | Ковалец, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.2.1.2., 10.2.1.1., 10.2.2.2. | 10.2.2.8. |
| СОЧ | 10.2.1.2, 10.2.2.2., 10.2.2.4., 10.2.2.6 | 10.2.2.5., 10.2.2.7. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.2.2.8., 10.2.2.5., 10.2.2.7.

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: использовать понятие «культурно-генетический код» для оценки значимости культуры, обычаев, традиций родной земли, Объяснять консолидирующую роль родоплеменной организации казахов, объяснять функциональную роль социальных институтов традиционного казахского общества.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) невнимательность при выполнении заданий

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (63 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: использовать понятия и исторические термины, определять этапы этногенеза на территории Казахстана, выявлять преемственность этнических процессов, анализировать предпосылки формирования родоплеменной организации казахов на основе анализа исторических периодов,

Некоторые умеют: объяснять особенности родоплеменной структуры казахов на основе данных устной историологии, объяснять функциональное значение принципа родства и родовой структуры.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями не смогли объяснить функциональную роль социальных институтов традиционного казахского общества.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: Всемирная история Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 15 | 1 | 3 | 4 | 50 | 100% | Бугун, Вербицкая, Запорожская, Микаэлян | Ковалец |
| СОЧ | 8 | 20 | 2 | 2 | 4 | 50 | 100% | Бугун, Вербицкая, Запорожская, Микаэлян | Дробязко, Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.2.1.1., 10.2.1.2., 10.2.1.6., 10.2.2.6. | 10.2.1.3., 10.2.3.2. |
| СОЧ | 10.2.1.3, 10.2.2.2., 10.2.2.4., 10.2.3.3. | 10.2.2.5., 10.2.2.3. |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.2.1.3., 10.2.3.2., 10.2.2.5., 10.2.2.3.

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: систематизировать и обобщать различные теории этногенеза и социогенеза,

Оценивать эффективность интеграционных процессов в современном мире,

Оценивать характер межнациональных отношений на современном этапе на основе анализа исторических событий.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) путаются в терминах и названии межнациональных организации

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (50 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: систематизировать и обобщать различные теории антропогенеза, использовать понятия и исторические термины, объяснять этнические процессы в различные исторические периоды, используя карту мира, определять причины ассимиляции и исчезновение малых народов.

Некоторые умеют: определять причинно-следственные связи возникновения межнациональных конфликтов,

Оценивать эффективность интеграционных процессов в современном мире.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями по систематизации процессов социогенеза и этногенеза.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: _____ Основы права _____ Класс: 10

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 15 | 2 | 2 | 4 | 56 | 100% | Микаэлян, Бугун, Вербицкая, Запорожская | Ковалец, Шибельбайн |
| СОР 2 | 8 | 16 | 1 | 3 | 4 | 56 | 100% | Микаэлян, Бугун, Вербицкая, Запорожская | Ковалец |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.1., 10.1.1.2., 10.1.1.3, 10.1.3.1, | 10.1.2.1., 10.1.4.1., |
| СОР 2 | 10.1.4.2., 10.2.1.1., 10.2.4.1, | 10.2.2.1., 10.2.4.4., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.1.2.1., 10.1.4.1., 10.2.2.1., 10.2.4.4.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: раскрыть принципы правового государства, принципы правосудия,

особенности правового регулирования государственного управления,

определять особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Не внимательность при выполнении задания

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (56%), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: объяснять понятие права, ее признаки и элементы, функциональное значение право, свободы человека квалифицировать права и свободы гражданина, функции и правовой статус правоохранительных органов, институты конституционного права, содержание и структуру Уголовного кодекса.

Некоторые умеют: объяснять правового регулирования экологического право, характеризовать уголовные проступки и преступления.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями по определению значения международных документов в сфере прав человека.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: География Класс: 11

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|----------------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 14 | - | 4 | 1 | 20 | 100% | Петрова | - |
| СОР 2 | 5 | 15 | - | 3 | 2 | 40 | 100% | Петрова, Идрисов | - |
| СОР 3 | 5 | 19 | - | 2 | 3 | 60 | 100 | Петрова, Идрисов, Тургаева | - |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.1.1.4., 11.1.1.2., 11.2.2.1, 11.2.2.4, | 11.2.1.1., 11.2.2.3., |
| СОР 2 | 11.3.1.1., 11.3.1.2., 11.3.1.4, | 11.3.1.3., 11.3.1.5., |
| СОР 3 | 11.3.2.1, 11.3.2.3, | 11.3.2.2, |
| СОР 4 | 11.3.2.1, 11.3.2.2, | 11.3.2.3, |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.2.1.1., 11.2.2.3., 11.3.1.3., 11.3.1.5., 11.3.2.2, 11.3.2.3

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не смогли работать с электронными картографическими ресурсами, составить географические базы данных на компьютерных программах, оценить эффективность природоохранных мероприятий, предложить принципы личности направленные на охрану природы, классифицировать показатели качества окружающей среды, и страны мира по качеству окружающей среды.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Не внимательность при работе с таблицами и картосхемами

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (60%), успеваемость - (100 %).

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: История Казахстана Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 22 | 2 | 3 | 1 | 40 | 100% | Идрисов | Носков, Фоменко |
| СОЧ | 5 | 24 | - | 2 | 3 | 80 | 100% | Носков, Петрова, Тургаева | - |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.2.1.1., 11.2.1.3., 11.2.1.2., 11.2.2.3. | 11.2.1.3., 11.2.2.2., |
| СОЧ | 11.2.1.3, 11.2.2.1., 11.2.2.3., | 11.2.2.2., 11.2.2.4., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.2.1.3., 11.2.2.2., 11.2.2.2., 11.2.2.4.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Путались при написании понятия для объяснения процесса изменения этнического состава,

основные направления и приоритеты миграционной политики на основе казахстанских законодательных актов и программ,

характеризовать роль Ассамблеи народов Казахстана в укреплении национального единства.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность при выполнении задания

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (60 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: использовать понятия в изменении моноэтнического состава населения, использовать термины в миграционной политике,

оценивать казахстанскую модель межэтнического и межконфессионального согласия.

Некоторые умеют: оценивать наш модель межэтнического согласия на основе изучения государственных стратегий и программ,

этапы изменения этнического состава населения на территории Казахстана.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: путались в терминах используемые в миграционной политике.

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 2 четверть «Средняя школа»

Предмет: Всемирная история Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 20 | 2 | 2 | 1 | 20 | 100% | Идрисов | Носков, Фоменко |
| СОЧ | 5 | 21 | 1 | 3 | 1 | 40 | 100% | Идрисов | Носков |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|--|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.2.1.1., 11.2.1.3 | 11.2.1.2., |
| СОЧ | 11.2.1.6, 11.2.1.8., 11.2.2.3., 11.2.3.1 | 11.2.2.4., 11.2.3.3. |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.2.1.2., 11.2.2.4., 11.3.3.

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: исследовать исторические предпосылки формирования правового государства, характеризовать современные тенденции развития международных отношений, прогнозировать возможные варианты развития международной безопасности и отношений.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 1 четверть составила – (60 %), успеваемость - (100 %).

Обучающиеся умеют: анализировать пути формирования правового государства, ее современные тенденции развития, сопоставлять особенности реализации принципов правового государства, определять роль неправительственных организации, их деятельность, понимают современные тенденции развития международных отношений.

Некоторые умеют: анализировать причины распада биполярной системы, и условия развития однополярной системы, деятельность международных организации направленных на сохранение мира.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знания проблеме сохранения мира и безопасности в современном мире.

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 3 четверть «Средняя школа»

Предмет: История Казахстана Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 19 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |
| СОЧ | 5 | 20 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.3.1.1., 11.3.1.3., 11.3.1.4. | 11.3.1.2., 11.3.2.1, |
| СОЧ | 11.3.1.4, 11.3.3.2., 11.3.3.3., | 11.3.2.2., 11.3.1.5., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.3.1.2., 11.3.2.1, 11.3.2.2., 11.3.1.5.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Путались оценивании вклада некоторых исторических деятелей в развитии общественно-политической мысли Казахстана, при определений исторических основ национальной идеи «Алаш», при составлении общественно-политических взглядов некоторых представителей национальной интеллигенции начала XX века, .

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность при выполнении задания и не понимание некоторых исторических терминов

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 3 четверть составила – (50 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: определяют общественно-политические идеи исторических личностей древнего и средневекового Казахстана, знают многих мыслителей и знакомы их трудами (задание на соответствие).

Некоторые умеют: объяснять идеи эпохи скорьби, знают их представителей, знакомы с историческими основами общенациональной идеи «Мәңгілік Ел», могут объяснить политику государства в области идеологии на основе изучения «Патриотического Акта – Мәңгілік Ел».

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: путались в терминах используемые в жизни казахского общества.

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 3 четверть «Средняя школа »

Предмет: Всемирная история Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 18 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |
| СОЧ | 5 | 25 | - | 3 | 2 | 60 | 100% | Петрова, Тургаева | - |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.3.1. 1, 11.3.1.2, 11.3.2.1., 11.3.2..4 | 11.3.1.3., 11.3.2.4., |
| СОЧ | 11.3.1.2, 11.3.2.1., 11.3.2.3., | 11.3.2.4., 11.3.2.3., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.3.1.3., 11.3.2.4., 11.3.2.3.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не смогли исследовать особенности развития философской мысли об общественном устройстве в XIX-XX веках, не полностью смогли использовать понятие «расовая дискриминация», «сегрегация» для объяснения исторических событий в США, не все учащиеся смогли сделать выводы о роли М. Ганди и Мартина Лютер Кинга в общественно-политической жизни

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность и непонимание некоторых исторических терминов

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 3 четверть составила – (70 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: использовать и понимают понятие исторических терминов используемых в развитии общественной мысли в новое и новейшее время, знают роль и личность Н. Мандела, знают выдающихся политиков-реформаторов XX- начала XXI века и знают их путь достижения.

Некоторые умеют: анализировать уровень достижения этих деятелей, частично ознакомлены их реформами. Знакомы актуальностью общенациональной идеи «Мәңгілік Ел»

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знания о долгосрочных программах планирования развития нашей страны

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»

Предмет: Естествознание Класс: 6 А

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 17 | 15 | 1 | 9 | 7 | 74 | 100% | Ахметов Дяхтеренко Козырь Омельяненко Унгубаева Щербакова, Омирбекулы Сильниченко | Ахматзин З |
| СОР 2 | 17 | 11 | 2 | 11 | 4 | 65 | 100 | Дяхтеренко Унгубаева Омирбекулы Триликовский | Ахматзин Каштанов |
| СОЧ | 17 | 17 | 2 | 12 | 3 | 65 | 100 | Дяхтеренко, Унгубаева, Кузьмин, Омирбекулы, Соловьева, Триликовский, Сильниченко | Ахматзин З, Мазунина |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-----|---|-------------------------------|
| СОР | 6.2.6.1, 6.2.7.1, 6.2.7.3, 6.3.1.1, | 6.2.7.2., 6.3.1.4, |
| СОЧ | 6.3.3.1., 6.3.2.2., 6.3.3.2., 6.3.3.3., | 6.3.2.1., 6.3.1.3., 6.3.1.2., |

2. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Не все учащиеся могут объяснять наблюдаемые на Земле процессы и явления, оценивать показатели плотности населения, описывать свойства веществ, классифицировать органические и неорганические вещества, различать частицы атома.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

Связано с разделом Вещества и материалы. Недостаточно было использовано раздаточного материала по темам.

6. Выводы: Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (82 %), успеваемость - (100 %). Обучающиеся умеют: Определять функции естественных наук, использовать единицы измерения в системе единиц, называть параметры объектов макро и микромира, оценивать современные условия существования человека на Земле, классифицировать географические карты, определять особенности природы материков и их регионов, определять закономерности размещения населения, определять преимущества и недостатки природных и искусственных веществ. Некоторые умеют: классифицировать вещества на органические и неорганические вещества, описывать свойства температуры плавления и кипения, применение продуктов бытовой химии.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями по экологической пирамиде и путаются в терминах.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

**Анализ суммативного оценивания за 4 четверть
«Общеобразовательная школа №1 села Мариновка»**

Предмет: Естествознание Класс: 6 «Б»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------------------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| Количество учеников | | | | | | | | | |
| СОР 1 | 17 | 15 | 6 | 10 | 1 | 45 | 100% | Сериков | Даутфест Манапов Крыжная Крыжный Косуха, Школина |
| СОР 2 | 17 | 11 | 6 | 9 | 2 | 45 | 100 | Бугун Ныгметолла | Мазунин Косуха Даутфест Манапов Штокерт Школина |
| СОЧ | 17 | 17 | 10 | 5 | 2 | 35 | 100 | Бугун Ныгметолла | Даутфест Косуха Крыжная Манапов Мазунин Рыбалкина Рылина Пальникова Школина Штокерт |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-------------------------------|
| СОР 1 | 6.1.1.1, 6.1.3.1, 6.2.1.1, 6.1.4.2, | 6.1.2.1, 6.1.3.2, 6.1.6.1., |
| СОР 2 | 6.2.2.1, 6.2.2.2, 6.2.5.1, 6.2.5.3, | 6.2.3.1., 6.2.4.1, 6.2.5.2., |
| СОЧ | 6.2.7.1., 6.2.7.3., 6.3.1.1., 6.3.2.1., | 6.3.1.1., 6.3.1.3., 6.3.1.4., |

2. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Не все учащиеся могут правильно назвать сферы Земли, не могут охарактеризовать их составляющие, читать планы местности. Малая часть учеников могут описать свойства веществ, различать химические и физические явления.

3. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

Связано с разделом Экосистемы. Недостаточно было использовано раздаточного материала по темам.

6. Выводы: Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (64 %), успеваемость - (100 %). (Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: Определять функции науки, Фиксировать данные, различать и приводить примеры объектов макро и микро мира, объяснять понятие «План», виды съемки плана, определять расовый состав населения мира, характеризовать сферы Земли.

Некоторые умеют: Объяснять факторы формирования расовых признаков, различать физические и химические явления, описывать виды смесей и предлагать способы их разделения.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями терминов и путались при постройке экологической пирамиды

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: География Класс: «8 А»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 20 | 1 | 10 | 4 | 54 | 100% | Ахматзина Сәдібек А Тарасенко Тургаев | Сулейманов |
| СОР 2 | 15 | 18 | 1 | 11 | 3 | 54 | 100 | Сәдібек А Соловьев Тургаев | Сулейманов |
| СОЧ | 15 | 21 | 2 | 12 | 1 | 68 | 100% | Сәдібек А | Сулейманов Гребенюк |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.5.1.1., 8.5.2.1. | 8.5.1.3., 8.5.3.1. |
| СОР 2 | 8.6.1.1., 8.6.4.1.3 | 8.6.1.6. |
| СОЧ | | |

3. Выводы:

Качество знаний по предмету за 4 четверть составила – (66 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: Классифицировать природные ресурсы, отрасли мирового хозяйства
Некоторые умеют: классифицировать отрасли промышленности и инфраструктуры
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Проблемы с освоением природных ресурсов, пути решения экономико-географического положения стран мира

Затруднялись ответить: Путали термины, не все учащиеся могут показать страны и место их расположения.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: География Класс: «8 б»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|---|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 15 | 20 | 6 | 7 | 2 | 54 | 100% | Микаэлян Чикамеев | Ахматзин Ахматзина Болатбекова Каштанов Мицель Пахомов |
| СОР 2 | 15 | 18 | 4 | 9 | 2 | 54 | 100 | Микаэлян Чикамеев | Ахматзин Ахматзина Каштанов Кобзева |
| СОЧ | 15 | 21 | 8 | 7 | - | 68 | 100% | - | Ахматзин Ахматзина Болатбекова Бурумбаева Каштанов Крейдер Крыжний Пахомов Пушной |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 8.5.1.1., 8.5.2.1. | 8.5.1.3., 8.5.3.1. |
| СОР 2 | 8.6.1.1., 8.6.4.1.3 | 8.6.1.6. |
| СОЧ | | |

3. Выводы:

Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (66 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: Классифицировать природные ресурсы, отрасли мирового хозяйства
Некоторые умеют: классифицировать отрасли промышленности и инфраструктуры
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Проблемы с освоением природных ресурсов, пути решения экономико-географического положения стран мира

Затруднялись ответить: Путали термины, не все учащиеся могут показать страны и место их расположения.

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: _____ География _____ Класс: 9

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 24 | 20 | 6 | 18 | - | 54 | 100% | | Знаковану Кабешев Люфт Трефилов Хасенова Эстерли |
| СОР 2 | 24 | 15 | 2 | 16 | 6 | 68 | 100% | Бояринова Крыжняя Умербекова Шибельбайн Шинжанова Ящук | Знаковану Трефилов |
| СОР 3 | 24 | 18 | 10 | 14 | - | 38 | 100 | | Галаган Знаковану Кабешев Королевская Оспанов Репп Трефилов Хасенова Халепа Эстерли |
| СОЧ | 24 | 21 | 7 | 15 | 2 | 54 | 100 | Шинжанова Ящук | Знаковану Кабешев Крыжняя Репп Трефилов Умербекова Хасенова |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 9.5.1.2., 9.5.1.4, 9.2.1.1, | 9.5.2.1., 9.5.2.2. |
| СОР 2 | 9.5.2.4., 9.5.2.5., | 9.5.2.6. |
| СОР 3 | 9.5.3.2., 9.5.4.4., 9.5.4.7. | 9.5.3.1., 9.5.4.8. |
| СОЧ | 9.5.4.7., 9.6.1.1., 9.6.1.3. | 9.6.1.2., 9.6.1.4. |

2. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 9.5.2.1., 9.5.2.2., 9.5.2.6., 9.5.3.1., 9.5.4.8., 9.6.1.2., 9.6.1.4.

3. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: не могут описать направления научно-технической революции, определить показатели индекса человеческого развития человеческого капитала, на основе анализа инфраструктуры регионов Казахстана не могут предложить пути решения проблем, характеризовать по плану отрасли хозяйства Казахстана, цели и место Казахстана в

международном экономической интеграции. Не все могут группировать международные организации по уровню и целям.

4. Выводы:

Качество знаний по предмету за 4 четверть составила – (58 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: показывать центры и виды готовой продукции в Казахстане, характеризуют признаки и направления устойчивого развития, комментируют и показывают на карте важные географические объекты, прогнозируют индустриально-инновационное развитие Казахстана и разрабатывают пути развития. Так же объясняют специализацию экономических районов Казахстана, территорию этих районов, характеризуют показатели ВВП и ВНП и определяют место Казахстана в мировом хозяйстве.

Некоторые умеют: могут группировать страны по уровню экономического развития, дать комплексную оценку социального, экономического и политико-географического положения РК. Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: группировка международных организации и классификация политико-административных хоронимов.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 с. Мариновка»

Предмет: География Класс: 10

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 17 | 2 | 4 | 2 | 39 | 100% | Бугун Микаэлян | Ковалец Шибельбайн |
| СОР 2 | 8 | 21 | 2 | 2 | 4 | 50 | 100% | Бугун Микаэлян Вербицкая Запорожская | Ковалец Шибельбайн |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.3.1.1., 10.3.1.2., 10.3.1.4, | 10.3.1.3., 10.3.2.1., |
| СОР 2 | 10.3.2.6, 10.3.2.8, | 10.3.2.7, |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.2.1.1., 10.2.2.1., 10.3.1.3., 10.3.2.1.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: составлять по теме географические базы данных с применением различных программ, применять картографические методы исследования, предлагать пути минимализации негативного воздействия на окружающую среду, в виде графика содержания географических исследования, пути минимализации антропогенных факторов на окружающую среду, решение глобальных проблем.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Большой объем информации

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (75 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: применять сравнительные методы, могут работать с количественным и качественными методами исследования, работать методом районирования, с статистическими данными составлять картограммы, объясняют необходимость природопользования, типы природопользования, принципы рационального природопользования, районировать территорию по уровню загрязненности, классифицировать антропогенные факторы воздействия, возникновение глобальных экологических проблем, роли научно-технического прогресса в решении глобальных проблем.

Некоторые умеют: классифицировать и представлять в графической форме антропогенные факторы, предлагают пути решения экологических проблем.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: где нужна была работать с геоинформационными программами и картами.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 се5ла Мариновка»

Предмет: История Казахстана Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 21 | 1 | 3 | 4 | 68 | 100% | Бугун Вербицкая Микаэлян Запорожская | Ковалец |
| СОЧ | 8 | 21 | 1 | 9 | - | 60 | 100% | Бугун Вербицкая Микаэлян Запорожская | Ковалец |

2. Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|---------------------------------|
| СОР 1 | 10.5.1.2., 10.5.2.1., 10.6.1.1., 10.6.4.1.3 | 10.5.1.3., 10.5.3.1., 10.6.1.6. |
| СОЧ | 10.5.1.3, 10.5.2.2., 10.6.1.1., 10.6.4.2 | 10.5.1.1., 10.5.3.2., 10.6.1.5. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем:

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за 4 четверть составила – (58 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: Материальная и духовная культура казахов

Некоторые умеют: Памятники истории и культуры

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Развитие культуры на современном этапе

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: Всемирная история Класс: «10»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 23 | 1 | 5 | 2 | 78 | 100% | Бугун Микаэлян | Ковалец |
| СОЧ | 8 | 21 | 2 | 2 | 4 | 60 | 100% | Бугун Вербицкая Микаэлян Запорожская | Ковалец Шибельбайн |

Уровень

(Процентное соотношение учащихся, получивших максимальный балл: высокий балл-85-100%, средний 40-84%, низкий 0-39%)

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|---------------------------------|
| СОР 1 | 10.5.1.2., 10.5.2.1., 10.6.1.1., 10.6.4.1.3 | 10.5.1.3., 10.5.3.1., 10.6.1.6. |
| СОЧ | 10.5.1.3, 10.5.2.2., 10.6.1.1., 10.6.4.2 | 10.5.1.1., 10.5.3.2., 10.6.1.5. |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям:

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем:

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти)

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (85 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: Деятельность ЮНЕСКО

Некоторые умеют: Направления и стили в искусстве

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: Тенденции развития в современном искусстве

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 села Мариновка»

Предмет: _____ Основы права _____ Класс: 10

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|--------------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 8 | 16 | - | 5 | 3 | 54 | 100% | Бугун Вербицкая Микаэлян | |
| СОР 2 | 8 | 15 | - | 6 | 2 | 43 | 100% | Бугун Микаэлян | |

Уровень

(Процентное соотношение учащихся, получивших максимальный балл: высокий балл-85-100%, средний 40-84%, низкий 0-39%)

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 10.1.1.1., 10.1.1.2., 10.1.1.3, 10.1.3.1, | 10.1.2.1., 10.1.4.1., |
| СОР 2 | 10.1.4.2., 10.2.1.1., 10.2.4.1, | 10.2.2.1., 10.2.4.4., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 10.1.2.1., 10.1.4.1., 10.2.2.1., 10.2.4.4.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: раскрыть принципы правового государства, принципы правосудия, особенности правового регулирования государственного управления, определять особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Не внимательность при выполнении задания

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 2 четверть составила – (88%), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: объяснять понятие права, ее признаки и элементы, функциональное значение право, свободы человека квалифицировать права и свободы гражданина, функции и правовой статус правоохранительных органов, институты конституционного права, содержание и структуру Уголовного кодекса.

Некоторые умеют: объяснять правового регулирование экологического право, характеризовать уголовные проступки и преступления.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знаниями по определению значения международных документов в сфере прав человека.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 с. Мариновка»

Предмет: География Класс: 11

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 17 | 1 | 4 | 2 | 39 | 100% | Петрова Тургаева | Носков |
| СОР 2 | 5 | 18 | 1 | 3 | 1 | 50 | 100% | Идрисов | Носков |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|-----------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.3.1.1., 11.3.1.2., | 11.3.1.3., 11.3.2.1., |
| СОР 2 | 11.3.2.6, 11.3.2.8, | 11.3.2.7, |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.2.1.1., 11.2.2.1., 11.3.1.3., 11.3.2.1.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: составлять по теме географические базы данных с применением различных программ, применять картографические методы исследования, предлагать пути минимализации негативного воздействия на окружающую среду, в виде графика содержания географических исследования, пути минимализации антропогенных факторов на окружающую среду, решение глобальных проблем.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) Большой объем информации

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (80 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: применять сравнительные методы, могут работать с количественным и качественными методами исследования, работать методом районирования, с статистическими данными составлять картограммы, объясняют необходимость природопользования, типы природопользования, принципы рационального природопользования, районировать территорию по уровню загрязненности, классифицировать антропогенные факторы воздействия, возникновение глобальных экологических проблем, роли научно-технического прогресса в решении глобальных проблем.

Некоторые умеют: классифицировать и представлять в графической форме антропогенные факторы, предлагают пути решения экологических проблем.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: где нужна была работать с геоинформационными программами и картами.

Учитель:

Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 с. Мариновка»

Предмет: История Казахстана Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 15 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |
| СОЧ | 5 | 20 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---------------------------------|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.4.1.1., 11.4.2.3., 11.4.2.4. | 11.4.1.2., 11.4.2.1, |
| СОЧ | 11.4.2.4, 11.4.3.2., 11.4.3.3., | 11.4.2.2., 11.4.2.5., |

3. СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.4.1.2., 11.4.2.1, 11.4.2.2., 11.4.2.5.,

4. Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: Путались оценивании вклада ученых средневекового Казахстана в развитие научных знаний, не смогли объяснить основные направления научных исследований Казахстана в XVIII– начале XX веков, оценить вклад ученых XVIII– начала XX в развитии науки Казахстана, путались в некоторых терминах.

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность при выполнении задания и не понимание некоторых исторических терминов

6. Выводы:

Качество знаний по предмету за 4 четверть составила – (80 %), успеваемость - (100 %).

(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: знают ученых, живших на территории Казахстана, особенности развития советской системы образования и реформы, проводимые в тот исторический период.

Некоторые умеют: объяснять обозначение терминов, роли АН, вкладе ученых советского периода и современных образовательных программам.

Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: путались в терминах используемые в жизни казахского общества.

Учитель: Калмаганбетов М.С.

Анализ суммативного оценивания за 4 четверть «ОШ №1 с. Мариновка »

Предмет: Всемирная история Класс: «11»

ФИО учителя: Калмаганбетов М.С.

Цель - определить уровень учебных достижений обучающихся по целям четверти в соответствии со стандартом

1. Анализ уровня достижений учащихся по суммативному оцениванию показал:

| Предмет | Писало | Макс балл | Процентное содержание баллов СО | | | % качества | % успеваемости | Высокий Уровень (фамилии) | Низкий уровень (фамилии) |
|---------|--------|-----------|---------------------------------|---------|---------|------------|----------------|---------------------------|--------------------------|
| | | | низкий | средний | высокий | | | | |
| | | | 0-39% | 40-84% | 85-100% | | | | |
| | | | Количество учеников | | | | | | |
| СОР 1 | 5 | 18 | 1 | 4 | - | 40 | 100% | - | Носков |
| СОЧ | 5 | 25 | 1 | 3 | 1 | 60 | 100% | Идрисов | Носков |

Выводы:

| | Усвоенные цели | Цели, вызвавшие затруднения |
|-------|---|-----------------------------|
| СОР 1 | 11.4.1. 1, 11.1.2, 11.4.2.1., 11.4.2..4 | 11.4.1.3., 11.4.2.4., |
| СОЧ | 11.4.1.2, 11.4.2.1., 11.4.3.5., | 11.4.2.4., 11.4.2.3., |

3.СОР и СОЧ дал возможность выявить типичные затруднения у обучающихся по следующим целям: 11.4.1.3., 11.4.2.4., 11.4.2.4., 11.4.2.3.,

4.Анализ СОР и СОЧ позволил увидеть причины, указанных выше затруднений у обучающихся в следующем: описывать изменения и преемственность в развитии школьного образования в контексте истории человечества, использовать понятие научно-технический прогресс для объяснения особенностей социальных и экономических процессов, значение НТР в современной цивилизации

5. Сравнительный анализ уровня достижений (почему поднялся/снизился в последующей четверти) не внимательность и непонимание некоторых исторических терминов

6.Выводы:

Качество знаний по предмету за - 4 четверть составила – (80 %), успеваемость - (100 %).
(Для последующих четвертей делаем сравнительный анализ - динамика)

Обучающиеся умеют: классифицировать виды письменности и развитие книгопечатания, роль образования, модели современных школ и ВУЗов. Использовать понятия промышленная революция, научно техническая революция, генная инженерия, альтернативные источники энергии и др. Анализировать влияние достижений новых научных направлений.
Затруднение вызвали задания в связи с недостаточными: знания о долгосрочных программах планирования развития нашей страны

Учитель: Калмаганбетов М.С.